

Aan WSK Kleuteronderwijs
t.a.v. mw. L. Boonstra/ kerngroep
lidaboonstra@wsk-kleuteronderwijs.nl

Geachte leden van de kerngroep van de WSK,

10-11-2020

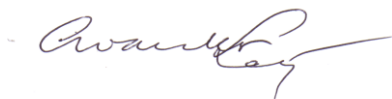
Uit uw brief d.d. 6-11-2020 maak ik op dat u, ondanks de wetenschappelijke evidentie die ik heb aangevoerd voor het tegendeel, nog steeds ten volle staat achter de volgende uitspraak van de heer Vervaet, gedaan tijdens het Ronde Tafel gesprek van 23-9-2020: “... programma’s als Bouw! die al heel vroegtijdig met de kinderen aan de slag gaan, dit heeft slechts negatieve effecten, er is geen kind dat (er) eerder of beter door gaan lezen, ja, zelfs, ze zijn er allemaal slechter door gaan lezen, zoals we nu weten en daarom zitten we hier ook...”. In tegenspraak met deze opvattingen, toont ons onderzoek aan dat, mits het programma wordt afgemaakt en de ouders meewerken, de kinderen die in de periode van groep 2-4 Bouw! kregen, in vergelijking met een controlegroep, juist beter zijn gaan lezen en er qua zelfvertrouwen op vooruit zijn gegaan. Bovendien zijn er, in de periode van groep 4-8, minder van hen blijven zitten, afhankelijk geweest van extra hulp binnen en buiten de klas en doorverwezen naar hulp buiten de school. Dat zijn feiten die u blijft ontkennen.

U besluit uw brief met de zin: “Wij betwisten niet de zorgvuldigheid waarmee u Bouw! gestalte heeft gegeven maar voor ons is duidelijk dat uw en zijn/onze zienswijzen op lezen en leesonderwijs haaks op elkaar staan.” Wat ik heb opgemerkt over Bouw! is echter geen zienswijze maar de beschrijving van een wetenschappelijke ‘evidence-based’ interventie, van feiten dus. Door het uitblijven van correctie op de flagrante onzin van uw woordvoerder de heer Vervaet, gaat het bovendien veel verder dan een zienswijze op lezen. U heeft een totaal andere perceptie van de werkelijkheid dan ondergetekende, die zich laat leiden door wetenschappelijke bewijsvoering, ondersteund door de bijval van terzake kundige collega’s uit het (inter)nationale veld van de gedragswetenschappen. Zo’n perceptie is, op het eerste gezicht, uw goed recht. Echter, omdat u uw ideeën belangrijker acht dan wetenschappelijke evidentie die effectieve praktijken en de belangen van risicoleerlingen om een betere lezer te worden ondersteunt, gedraagt uw werkgroep zich als een ideologische beweging die het oogmerk heeft de politieke besluitvorming te beïnvloeden op basis van meningen, waarbij het te berde brengen van pertinente en schadelijke onwaarheden niet wordt geschuwd. Dat laatste valt wat mij betreft onder bewuste, ongegronde, misleiding.

Dit constaterend, acht ik verdere gedachtenwisseling zinloos en beschouw ik die dus hiermee ten einde. Wel zal ik, omdat u uw antwoord op mijn brief belangrijk genoeg vond om hem ook in kopie naar de commissie OCW te sturen, die commissie deelgenoot maken van deze conclusie.

Ik zal haar adviseren om de aanbevelingen van de commissie Dijsselbloem (2008) te (blijven) volgen dat wetenschappelijke evidentie ten grondslag dient te liggen aan onderwijsvernieuwing. Ook zal ik suggesties doen voor verder onderzoek naar verbetering van de leesvaardigheid, aansluitend bij voorstellen van onderzoekers die in het wetenschappelijke circuit een reputatie hebben opgebouwd op het gebied van (leren) lezen, de aanpak van leesproblemen en de reductie van kansenongelijkheid.

Met vriendelijke groeten,



Aryan van der Leij
Em. Hoogleraar Orthopedagogiek
Vrije Universiteit (1984-1999)
Universiteit van Amsterdam (1999-2011)